

·基金纵横·

对完善国家自然科学基金“3 + X” 同行评议方式的分析和建议

姚玉鹏

(国家自然科学基金委员会地球科学部,北京 100085)

从2005年起,国家自然科学基金委员会(以下简称基金委)开始试行“3 + X”的同行评议方式,首先在部分学科试点,到2006年,已成为在各学科较为普遍采用的方式。在试行“3 + X”评议方式的过程中,取得了比较理想的效果,也收到了申请者 and 评审专家反映的一些意见和建议。本文的主要目的是对已取得的经验和听到的意见进行分析,从而为进一步完善“3 + X”评审方式、提高同行评议工作的质量提出建议。

地球科学部地质学科从2005年开始试行“3 + X”同行评议方式,本文所引用的主要数据和专家反馈情况主要来源于此。“3 + X”的同行评议方式,具体指的是对过去基金面上项目评议方式的改革,由每份申请送5位同行专家减少为送3位同行专家进行书面评审,而根据实际的评议进程,由项目主任决定是否在3位同行专家评议意见基础上,追加额外的同行专家进行书面评审,从而形成每个项目的书面评审意见,作为项目主任决定送评审会项目和专家评审组最终作出资助决策的基础。

随着这一新的评议方式的施行,同行专家的评审工作量确实明显减轻了,这正是改革评议方式所期望的结果。我们也听到了许多评审专家的反映意见,对这一举措非常支持。尤其是一些知识面较宽的资深专家,过去在评审季节往往会收到几十份申请书,在自己的科研教学工作之外,成为很重的工作负担。目前这种情况已得到较好的控制和改善。但同时,另外一些具体情况也随着试点工作的推进而逐渐暴露出来,需要我们去关注进而完善这一新的评审体制。

首先是很少有项目主任进行二次指派,使“3 + X”的评议方式实际上基本成为3位同行专家书面

评审的方式。据了解,试行“3 + X”评议方式的多数学科基本上没有在3位同行评议的基础上加送同行评议。一般来说,项目主任不倾向行使二次指派的考虑主要是:(1)三份评审意见,对判断项目的质量已基本满足,对处于“模糊”区不易判断的少数申请,可以采用扩大送评审会项目比例的方式,提交专家评审组裁定;(2)二次指派在实际操作中有困难,评议专家还不太习惯“两批次评审”的做法;(3)对什么样的项目需要追加同行评议,缺少一个具体、可操作的原则,从而可能增加评审程序中的不公正因素。

因此,学术界一般了解的情况,只是基金的同行评议由过去的5位专家减少为3位专家;很少有专家或申请人关心“X”的问题。我们在评审工作结束后,将同行意见反馈给申请人后,收到不少回复信件。一些申请人对评议意见中的反对意见提出了讨论和质疑,但还没有比以往更多的申请人提出其申请需加送同行评议的问题。也许随着学术界对“3 + X”评议方式的深入了解,有可能成为申请人申辩的一个方面,即认为自己的申请不被多数专家理解是因为项目主任没有送审足够数量的同行评议。

针对目前的“3 + X”评议方式,申请人和评审专家反映和关注的最普遍的问题是,相对于5位同行专家评审,3位同行专家评审使评审工作中的偶然性增加了。他们都认为,3位同行评审一份申请书,每位评议人资助意见的权重比过去5位同行评议时增加了很多。甚至有评审专家指出,目前评议在客观上形成了“一票否决”的现实,也就是说,3位同行中如果有一位同行不同意资助,这个项目就会很难得到资助。确实,从项目主任的角度看,如果资助率比较低或项目竞争比较激烈,没有充分的理由会把有不同意的项目送审而把同行都建议资助的项目作为

本文于2006年11月17日收到。

备查;从会评专家的角度来看,函审中小同行提出的否定意见对一些大同行的投票会有很强的引导作用。

以下将使用地质学科 2003—2006 年度的同行评议数据(表 1),讨论改革前后的同行评议中否定

意见对项目评审影响的情况。其中 2003 年度和 2004 年度采用的是 5 位同行评议(实际评审中,因少数专家未反馈而使个别项目是 4 份或 3 份),2005 年度和 2006 年度均为 3 位同行评议。

表 1 地球科学部地质学科 2003—2006 年度面上项目同行评议中否定意见分布情况

年度	送审项目			批准项目		
	总项数	有否定意见的项数	有否定意见项目所占比例(%)	总项数	有否定意见的项数	有否定意见项目所占比例(%)
2003	238	137	57.56	172	88	51.16
2004	233	119	51.07	187	82	43.85
2005	274	64	23.36	183	27	14.75
2006	326	91	27.91	252	49	19.44

从表 1 的数据可以看出,2003 年和 2004 年度的送审项目中,超过一半的申请是有 1 位或 2 位同行专家持否定资助建议的。经过会评专家投票时,这些有否定资助意见的项目并没有明显的劣势,在批准项目总数中,仍占 50% 左右。也就是说,5 份同行评议的时候,即使有一份反对资助的意见,对申请书,特别是多数评价较好的申请书的最终资助决策没有很大的影响。

2005 年度和 2006 年度试行“3 + X”评议方式后,有否定资助建议的申请在送审项目中所占的比例明显减少,只占到送审项目的 1/4 左右。值得注意的是,在批准项目中,这些项目所占的比例进一步减少,说明在专家会议评审和投票时,它们的劣势是较为明显的。

上述数据清楚地显示,实行“3 + X”评议方式后,虽然不存在“一票否决”的情况,但与 5 位专家同行评议时相比,有否定意见的申请书确实机会要小得多。这部分印证了评审专家和一些评审人所反映的情况。

在实际的评审工作中,对评审结果的公正性或评审结果的偶然性产生重要影响的,主要是一些“异常”的否定意见,这也是我们应关注的主要对象。跟据会评专家的分析 and 审批程序结束后申请人的申诉,异常的否定意见主要发生在以下情况:(1) 因学术观点的差异,对申请人的选题不认可,甚至认为申请的研究方向就是错误的;(2) 学术水平或知识面的差距,使评议人难以对申请人的选题有深刻认识,对项目的总体评价带有较多的随意性;(3) 工作太忙或评审不认真,没有很好地理解申请人的主要论点和申请书内容,造成一定程度的错误判断;(4) 个人感情色彩主导了评审过程,评审结果严重失实。

一般来说,针对以上的情况,项目主任可以在以下方面做出努力以尽量减少那些异常的否定意见:

(1) 尽量回避学术观点不同或有利益冲突的专家,

同时,对函评意见进行仔细的对比和分析,认真识别学术观点差异造成的异常意见;(2) 准确选择同行评议专家,尽量做到 3 位同行专家能对项目的主要研究内容有较好的覆盖;(3) 通过经验积累,对评议专家进行反评估,在评审专家库中逐步过滤掉少数不负责任的评审人。

另外,在评审体制上,可以尝试建立申请人反馈机制,适时让申请人了解申请项目的评议意见,并有申诉的机会。我们在实际工作中遇到一些申诉意见,对基金的评审工作提出质疑,项目主任本身是无法回答的,因为许多意见针对的是专家评审会讨论和投票作出的资助决策。

申请人反馈和申诉的受理可以考虑选择两种方式。一种方式是在申请和评审过程中,让申请人能够适时看到自己项目的评议意见,并提出自己的答辩意见,随同其他材料提交到评审会讨论。这种方式可能使评审工作更为透明和公正,但会增加许多工作的复杂性。如果每位项目主任所负责的申请不是太多,这是可以考虑的;但如果处理的申请书太多,则可操作性不强。另一种方式是在审批程序结束、同行意见反馈给申请人后,请未获资助的申请人下一年度就同样的选题提交新一轮申请时,以申请书附件的形式提交对上一次申请中同行评议意见的分析和答辩,作为本次申请的补充材料,最后与本次同行评议意见一同提交评审专家组讨论,使评审专家组了解两次(或多次)申请的总体评议情况及申请人的相关陈述,从而使评审专家组的资助决策更为公正。这种方式可操作性较强,但时效性要差一些。

另外,还需要在以往试点的经验基础上,尽快制定一个适用和可操作的标准和程序,使项目主任能够在评审过程中更好地发挥通信评议中“X”的作用。这也是使“3 + X”评议方式更加完善的重要方面。

(下转 94 页)

也多次应邀参与外单位的相关研究工作。

四

在研究国内同行评议状况时,我深感与评议相关的数据不足是研究很难深入的重要原因,在阅读国外同行的研究文献时对于其数据详实和细致颇有感触,尤其是一些经年累积的历史数据不仅可以追踪评议系统的发展与改进,而且对于研究科学共同体的特征及其变迁所揭示的政策涵义也很有价值。美国 NSF 在同行评议相关数据的发布与积累方面早已形成制度,值得我们参考。根据要求 NSF 从 1984 年起,每年都要提交同行评议报告(后改称价值评议报告),向政府、科学界和社会公众公布有关项目申请与批准、评议专家遴选与分布、评议方式与评议结果等数据,同时公开项目评议准则、评议工作相关人员的职责、对评议的监督与评估制度以及与评议相关的其他政策。类似制度近年在其他国家也出现,如德国研究联合会(DFG)自 1997 年起,每三年发布一册资助工作报告,2003 年的报告开始公布评议专家的相关数据,包括评议专家的学科分布、机构分布、年龄分布、性别分布以及海外评议专家的国家分布等。这些与评议相关的数据和政策的发布,已成为资助机构的评议工作接受外部监督、加强与社会沟通以及改进资助管理水平的重要方式之一,也有利于科学政策及相关领域的专家对同行评议进

行深入研究,非常值得我们借鉴。

我在参加针对基金委同行评议政策开展的多次调研中还发现,我们已经实行的一些保证评议有效性和公正性的政策却不大为科学家所知,例如具体的回避政策和保护创新的政策等。由于外界对我们同行评议的相关情况和政策措施不太了解,甚至会引起不必要的误解。因此,我在连续几年编译和介绍美国 NSF 同行评议报告的基础上,认真考虑我们在收集基金委相关数据方面的可行性,又经过与局里和科学部、信息中心等部门同事的反复讨论,提议结合基金委组织同行评议工作的实际情况,争取做到定期发布同行评议报告。此提议得到了局里的支持,目前正以政策局委托任务的方式,与计划局和信息中心合作,委托科研评估专家以整理与分析 2002—2005 年度的评议相关数据为基础开展研究。这是一项尝试,希望此项研究预示着一个良好的开端,基金委同行评议活动及其政策工作能够从此逐步制度化。

政策局的前局长吴述尧常说,“同行评议是科学基金政策研究永恒的主题。”我之所以心系于此,正是相信以同行评议为中心的研究不仅能够使科学基金政策研究更加深入,而且能够使科学政策研究呈现和保持一个独特的视角。这——大概就是我从从事科学基金工作十几年来最大的收获吧!

PEER REVIEW AND RESEARCH OF FUNDING POLICY AT NSFC

Gong Xu

(National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085)

(上接 90 页)

A DISCUSSION ON THE NEW "3 + X" PEER REVIEW SYSTEM IN THE NATIONAL NATURAL SCIENCE FOUNDATION AND SOME ADVICES TO IMPROVE ITS PERFORMANCE

Yao Yupeng

(Department of Earth Science, National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085)